**3.PIELIKUMS**

Limbažu novada domes

24.11.2022. sēdes lēmumam Nr.1102

(protokols Nr.17, 4.)

**Ziņojums par saņemtajiem priekšlikumiem un institūciju atzinumiem**

**Institūciju atzinumu izvērtējums**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Atzinuma sniedzējs** | **Dokumenta Nr.** | **Rekomendācija/ priekšlikums** | **Rekomendāciju/ priekšlikuma izvērtēšana** |
| Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra | 04.12.2020 Nr.815/7/1-14 | Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti. | Ģeodēziskā tīkla punkti attēloti grafiskajā daļā. |
| Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs | 07.12.2020  Nr. NOS/2020-8465 | Grafiskās daļas apzīmējumos nav iekļauta aizsargjoslas teritorija ap militārajiem jūras novērošanas tehniskajiem līdzekļiem. Centrs lūdz precizēt grafiskās daļas apzīmējumus un papildināt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6.pielikumu ar Salacgrīvas militāro jūras novērošanas tehnisko līdzekli saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.246 “Noteikumi par to valsts aizsardzības vajadzībām paredzēto navigācijas tehnisko līdzekļu un militāro jūras novērošanas tehnisko līdzekļu sarakstu, ap kuriem nosakāmas aizsargjoslas, aizsargjoslu platumu un tajās nosakāmajiem būvniecības ierobežojumiem” 15. punktā noteikto;  Centrs sniedz pozitīvu atzinumu par Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam 5. redakciju ar nosacījumu, ka tiek veikti minētie precizējumi Teritorijas plānojuma grafiskās daļas apzīmējumos un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. | Grafiskajā daļā attēlots nepieciešamais objekts un tā aizsargjoslas. |
| VAS ‘’Latvijas Jūras administrācija’’ | 08.12.2020.  Nr.1-14/N-283e | Saskaņo |  |
| Limbažu novada pašvaldība | 08.12.2020.  Nr. 9.2/20/808 | Nav iebildumu pret izstrādāto Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma 2030.gadam pilnveidoto redakciju (5.0). |  |
| Akciju sabiedrība “Latvenergo” | 09.12.2020  01VD00-13/2258 | Nav iebildumu un papildinājumu izstrādātajai 5. redakcijai. |  |
| AS "Sadales tīkls" | 10.12.2020.  30AT00-05/44 | Nav iebildumu pret Salacgrīvas novada domes izstrādāto teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam 5. redakciju. |  |
| Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | 09.12.2020.  15-2/11013 | Ministrija ir izskatījusi pašvaldības iesniegtos materiālus, kā arī ģeoportālā pieejamo informāciju un apstiprina Lembužu ciema robežas, kas noteiktas Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma 5.redakcijā. |  |
| Veselības inspekcija | 10.12.2020.  4.6.3.-1./29555/511 | Veselības inspekcija neiebilst Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam 5. redakcijai. |  |
| VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” | 14.12.2020.  Nr. 4-6/2133 | Grafiskajā daļā ar punktveida apzīmējumu ir atzīmētas valsts novērojuma tīkla hidroloģiskās stacijas “Lagaste” un “Salacgrīva” un valsts novērojuma tīkla meteoroloģiskā stacija “Ainaži”, taču nav atzīmētas šo staciju aizsargjoslas, lūdzam tās atzīmēt, ņemot vērā iepriekš nosūtīto informāciju. | Grafiskajā daļā attēlots nepieciešamais objekts un tā aizsargjoslas . |
| Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests | 15.12.2020. Nr. 22/10.5-1.6/20 | Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam 5. redakcijas plānošanas dokumentācijā iekļauto informāciju nepieciešams papildināt un grafiski attēlot ar sekojošo:  1. Apdzīvotās vietās un ražotnēs paredzēt ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi no ūdensapgādes sistēmas, ko parasti apvieno ar dzeramā ūdens vai tehniskā ūdens apgādi, atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 30. jūnija noteikumiem Nr. 326 Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 222-15 "Ūdensapgādes būves" prasībām.  2. Centralizētās ūdensapgādes pakalpojumu sniegšanas teritorijās, kur iedzīvotāju skaits ir lielāks par 5000, ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi paredzēt no centralizētās ūdensapgādes sistēmas, bet, ja tā nav pietiekama, paredzēt papildu ugunsdzēsības ūdensapgādi no slēgtiem ūdens rezervuāriem vai atklātām (arī dabiskām) ugunsdzēsības ūdens tilpnēm.  3. Paredzēt ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi ārpus pašvaldības noteiktās centralizētās ūdensapgādes pakalpojumu sniegšanas teritorijas atsevišķām daudzdzīvokļu ēku un viensētu grupām, kā arī publiskām būvēm.  4. Ūdensapgādes būvju aizsargjoslas noteikt atbilstoši normatīvajiem aktiem aizsargjoslu jomā.  5. Paredzēt ugunsdzēsības un glābšanas tehnikas piekļuvi pie oficiālajām peldvietām. | Objekti un aizsargjoslas attēloti saskaņā ar atbildīgo institūciju sniegtajiem datiem tādā apjomā, ko pieļauj Teritorijas plānojuma mēroga noteiktība.  Paplašināta piekļuve oficiālajām peldvietām paredzēta vietās, kur tehniski iespējams piekļuvi nodrošināt, saskaņojot ar zemes īpašnieku. |
| Dabas aizsardzības pārvalde | 15.12.2020 Nr.4.8/6343/2020-N | Lūdzam pagarināt atzinuma sniegšanas termiņu līdz divām nedēļām – līdz 2020. gada 29. decembrim. |  |
| Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde | 15.12.2020. Nr. 06-01/6110 | Ievērojot konstatēto, Pārvalde informē pašvaldību, ka atzinumu par Teritorijas plānojuma 5. redakciju izsniegs ne vēlāk kā četru nedēļu laikā pēc publiskās apspriešanas uzsākšanas atbilstoši MKN 628 59. punktam. |  |
| VAS “Latvijas Valsts ceļi” | 17.12.2020  4.5.2 / 17606 | Atzinumu sniegsim līdz 28.12.2020. |  |
| Rīgas plānošanas reģions | 17.12.2020. Nr. 8.3.2/2020/341/N | Atbalsta Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam pilnveidotās redakcijas (5.0) virzīšanu apstiprināšanai Salacgrīvas novada domē. |  |
| VAS “Latvijas Valsts ceļi” | 23.12.2020  Nr. 4.5.2 / 17944 | 1.Grafiskajā daļā valsts vietējiem autoceļiem ceļa indekss sastāv tikai no cipara. Valsts vietējo autoceļu indeksam jāsastāv no burta ‘’V’’ un attiecīgā ceļa numura (piem. V144).  2. Grafiskajā daļā ‘’FUNKCIONĀLAIS ZONĒJUMS Ciemi: Vecsalaca, Korģene, Mērnieki’’ ir nepareizi iezīmēts autoceļa V145 Vecsalaca – Mērnieki sākums. A/c V145 sākas krustojumā ar vietējo autoceļu V144 Salacgrīva – Vecsalaca nevis pie valsts reģionālā autoceļa P12 Limbaži – Salacgrīva. Savukārt šis nepareizi iezīmētais a/c V145 posms ir a/c V144 posms.  3. Paskaidrojuma rakstā 4.pielikumā (Paskaidrojuma raksta 94. lpp.) valsts galvenā autoceļa A1 Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži) posms no Rīgas puses līdz Valmieras ielai attēlā ir attēlots kā iekšējos vidējos centrus savienojoša iela. Veikt labojumu grafiskajā materiālā – neuzrādot šo a/c A1 posmu kā pilsētas ielu.  4.Teritorijas plānojumā nav transporta attīstības plāna, netiek norādīti ne plānotie ceļi, ne plānotie pievienojumi. Nav arī norādītas esošo ceļu pievienojumu valsts autoceļiem reģistrētās kategorijas.  5.TIAN jāpapildina ar valsts autoceļu aizsargjoslu un nodalījuma joslu platumiem.  6. Atbilstoši LVC nosacījumu 6. punktam Lāņu ciemam, būvlaide no valsts galvenā autoceļa A1 Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži) ir jānosaka aizsargjoslas platumā, tas ir 100m no autoceļa ass. Iesniegtajā teritorijas plānojuma redakcijā šī prasība nav izpildīta, tāpēc aicinām vai nu ciema robežu noteikt ne tālāk par A1 aizsargjoslu vai arī būvlaidi noteikt 100m attālumā no autoceļa ass. | Iekļauti norādītie labojumi.  Detalizēts transporta attīstības plāns izstrādājams atsevišķa tematiskā plānojuma izstrādes ietvaros vai konkrētām novada teritorijas daļām.  Aizsargjoslas noteiktas atbilstoši likumam.  Grozīta Lāņu ciema robeža. |
| Valsts vides dienests | 23.12.2020 Nr. 11.2/5362/VI/2020 | Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr.628 59. punktu, Pārvalde pagarina termiņu atzinuma par Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam 5. redakciju sniegšanai līdz 2020. gada 30.decembrim. Vienlaikus darām zināmu, ka atzinums šajā lietā var tikt sniegts arī ātrāk, līdzko ĢeoLatvija.lv būs pieejama minētā plānošanas dokumenta redakcija. |  |
| Satiksmes ministrija | 28.12.2020  Nr. 15-01/5237 | Plānojuma paskaidrojuma rakstā 2.3.4. nodaļā 40.lpp. un 41.lpp. ir minēts Ainažu ostas jēdziens, kas izriet no Salacgrīvas novada klimata pārmaiņu adaptācijas stratēģijas, savukārt 1.2. sadaļā 19.lpp. aprakstā par Salacgrīvas novada ostām ir norādīts, ka novadā darbojas divas ostas – Salacgrīvas osta un Kuivižu osta un ka Ainažos, Tūjā, Lembužos un Duntē nākotnē varētu attīstīt jahtu tūrisma ostas ar tam nepieciešamo infrastruktūru. Līdz ar to, rodas neskaidrības attiecībā uz Ainažu ostas pašreizējo statusu un nākotnes attīstības perspektīvām. Ņemot vērā minēto, uzskatām ka paskaidrojuma rakstu būtu nepieciešams papildināt ar visaptverošu informāciju par Ainažu ostas un tās teritorijas tiesisko statusu, darbībām, kas līdz šim ir veiktas attiecībā uz Ainažu ostas atjaunošanu un nākotnes plāniem attiecībā uz Ainažu ostas attīstību.  Vienlaikus lūdzam ņemt vērā arī VSIA “Latvijas Valsts ceļi” 23.12.2020 atzinumā Nr. 4.5.2/17944 “Par Salacgrīvas novada teritorijas plānojumu” minēto. | Precizēts ostu statuss. |
| Dabas aizsardzības pārvalde | 29.12.2020 Nr.4.8/6611/2020-N | Administrācija atkārtoti norāda, ka nav ņemti vērā vairākkārt norādītie nepieciešamie precizējumi, tai skaitā izvērtējot Plānošanas dokumenta Grafisko daļu, konstatējams, ka vairākās piekrastes teritorijās, ZBR ainavu aizsardzības zonā, kur plānota funkcionālā zona “Publiskās apbūves teritorija (P)”, kas pieļauj apbūvi un atmežošanu. Administrācija norāda, ka minētais būtu pretrunā ar Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 303 “Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 7. punktu, turklāt tas ir pretrunā ar Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas noteikšanas jēgu. | Neņemts vērā. Tiek paredzēta zonējuma pārmantojamība.  Publiskā apbūve atļauta ārpus pilsētām un ciemiem atbilstoši Vispārīgajiem teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumiem.  Plānotās darbības jebkurā gadījumā jāsaskaņo kompetentajās institūcijās un šis funkcionālais zonējums paredz arī tādu izmantošanu, kas nav pretrunā ar iepriekšminētajiem ierobežojumiem. |
| Administrācija informē, ka 2020. gadā ir apstiprināts Dabas lieguma ”Vidzemes akmeņainā jūrmala” dabas aizsardzības plāns no 2020. gada līdz 2032. gadam (turpmāk – Aizsardzības plāns). Aizsardzības plāns izstrādāts ar mērķi saglabāt bioloģiski daudzveidīgas un ainaviski vērtīgas teritorijas, kurā atrodami izcili vērtīgi jūras stāvkrastu, mēreni mitru pļavu un vecu lapkoku, īpaši melnalkšņu un ošu mežu biotopi un sugas – dzeltenā dzegužkurpīte, melnā dzilna un lapkoku praulgrauzis. Vērtējot Plānošanas dokumentu Aizsardzības plāna kontekstā, Administrācija, secina, ka kopumā nav pretrunu starp iepriekš minētajiem dokumentiem, tomēr administrācija aicina izvērtēt priekšlikumu par žogu ierīkošanu – ja žogus ierīko gar autoceļu, tiem jābūt pa autoceļa nodalījuma joslas robežu, jo šobrīd dabas liegumā žogi atsevišķās vietās ir izbūvēti līdz ar brauktuves malu, tādējādi apgrūtinot pārvietošanos pa pašvaldības ceļiem; | Iekļauts Zemes vienības atļauts iežogot pa zemes vienības robežu; ielas vai ceļa pusē - pa ielas sarkano līniju, ceļa servitūta teritorijas robežu vai ceļa zemes nodalījuma joslas robežu (ja ceļam nav noteikta sarkanā līnija), ārpus pilsētas un ciema teritorijas – pa ceļa aizsargjoslu. |
| Saskaņā ar Vides pārskatu, Paskaidrojuma rakstu un TIAN Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas ir noteiktas atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Grafiskajā daļā minētā aizsargjosla vairumā gadījumu novilkta mehāniski (150 m no krasta līnijas) neiekļaujot īpaši aizsargājamos biotopus. Administrācija nepiekrīt šādam attēlojumam, jo tādējādi zūd Krasta kāpu aizsargjoslas izveidošanas mērķa jēga. | Aizsargjoslā iekļauti biotopi. |
| Paskaidrojuma raksta 3.2. nodaļā minēts: “TIAN 54. punkta 3. apakšpunkta otrā daļa nosaka, ka ciemos krasta kāpu aizsargjoslas platums nav mazāks par 150 metriem …”, lai gan aktuālajos TIAN tas atbilst 479. punkta 2. apakšpunktam. | Precizēts. |
|  |  | Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Pārvalde konstatē, ka Plānošanas dokumenta izstrādes laikā nav ņemts vērā:  1. Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta un Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas izveidošanas mērķis, Aizsargjoslu likumā noteiktie aprobežojumi.  2. Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 303 “Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” noteiktās prasības.  Pamatojoties uz iepriekš konstatēto, Administrācija rekomendē pilnveidot Plānošanas dokumentu un Vides pārskatu, ņemot vērā šajā vēstulē iekļautās rekomendācijas. |  |
| Vides pārraudzības valsts birojs | 29.12.202  Nr. 4-01/1204 | Teritorijas plānojuma 5.0 redakcijā tikai daļēji ņemts vērā Atzinuma Nr. 4-03/3 1.3.9. punktā norādītais par Teritorijas plānojuma 4.0 redakcijā noteiktajām teritorijām ar īpašiem noteikumiem. Teritorijas plānojuma 4.0 redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums bija atzīmētas ar indeksiem (TIN 21, 22, 23 un 24), bet visos minētajos indeksos bija noteikti vienādi nosacījumi. Savukārt Teritorijas plānojuma 4.0 redakcijas Grafiskajā daļā lietotais apzīmējums Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums (TIN 2) neatbilda TIAN noteiktajam apzīmējumam. Caurlūkojot Teritorijas plānojuma 5.0 redakcijas TIAN, Birojs konstatē, ka Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums ir noteikta tikai ar vienu indeksu - (TIN 21), tomēr Teritorijas plānojuma 5.0 redakcijas Grafiskajā daļā līdz šim lietotais apzīmējums Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums (TIN)  2) nav mainīts un neatbilst TIAN noteiktajam apzīmējumam Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums ar indeksu (TIN 21).  Birojs norāda uz Noteikumu Nr.157 21. viens prim punktu, kas definē tos gadījumus, kad pēc Biroja atzinuma saņemšanas par vides pārskatu, tas atkārtoti iesniedzams Birojā atzinuma saņemšanai: “ja izstrādātājs pēc biroja atzinuma saņemšanas par vides pārskatu plānošanas dokumentā veic būtiskas izmaiņas, kuras atbilst likuma “[Par ietekmes uz vidi novērtējumu](https://likumi.lv/ta/id/51522-par-ietekmes-uz-vidi-novertejumu)” stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijiem, izstrādātāja pienākums ir informēt biroju. Birojs pēc informācijas saņemšanas par izmaiņām plānošanas dokumentā lemj par vides pārskata precizēšanu, atkārtotu sabiedrības informēšanu, kā arī atzinuma izsniegšanu.” | Precizēta Teritorijas plānojuma grafiskā daļa un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi TIN teritorijām. |
| Valsts vides dienesta Vidzemes  reģionālā vides pārvalde | 29.12.2020  Nr. 11.2/5437/VI/2020 | 1.Salacgrīvas novada teritorijas ciemu, arī pilsētu funkcionālo zonējumu kartēs nav iezīmētas ūdens ieguves urbumu aizsargjoslas | Objekti un aizsargjoslas attēloti saskaņā ar atbildīgo institūciju sniegtajiem datiem tādā apjomā, ko pieļauj Teritorijas plānojuma mēroga noteiktība. |
|  |  | 2. Tā kā Funkcionālā zonējuma kartēs iezīmētas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta līnijas prognozētās izmaiņas (2025./ 2060.gads), atbilstīgi būtu iezīmējamas arī Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas (turpmāk – Krasta kāpu aizsargjosla) prognozētās izmaiņās. Vismaz vietās, kur izteikti aktīvs krasta erozijas process un kā tas ir paredzēts Paskaidrojuma raksta, punktā 2.3.4.Salacgrīvas novada klimata pārmaiņu adaptācijas stratēģija (KPAS; 2011) (39.lp.) – “Ņemot vērā paredzamo jūras erozijas procesu attīstību, teritorijas plānojumos jānosaka paaugstinātā pamatkrasta erozijas riska robeža turpmākajiem 50 gadiem un perspektīvā Rīgas līča krasta kāpas aizsargjosla. Paaugstināta krasta erozijas riska joslā neparedzēt apbūves paplašināšanu un kapitālu infrastruktūras objektu ierīkošanu”. | Normatīvie akti neparedz šādu nepieciešamību.  Grafiskajā daļā norādīta krasta kāpu aizsargjosla. |
| 3. Turklāt secināms, ka visās Salacgrīvas novada piejūras ciemu teritorijās, precizējot Krasta kāpu aizsargjoslu, tā ir samazināta (Salīdzinot ar šobrīd spēkā esošo Salacgrīvas novada teritoriālo vienību teritorijas plānojumu no 2009.gada), kas pēc būtības neatbilst Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes un Krasta kāpu aizsargjoslas izveidošanas mērķiem, tādējādi ir pretrunā Aizsargjoslu likuma 6.panta un Ministru kabineta 2004.gada 17.februārī noteikumu Nr.86 “Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas noteikšanas metodika” prasībām. | Precizēta krasta kāpu aizsargjosla saskaņā ar normatīvajiem aktiem. |
| 4. Turklāt attiecībā uz prasībām Krasta kāpu aizsargjoslā obligāti būtu jāiekļauj īpaši aizsargājamie biotopi, kā arī jāņem vērā vēsturiskā apdzīvojuma struktūra un erozijas dinamika saistībā ar teritorijas plānojuma termiņu. | Biotopi iekļauti saskaņā ar pieejamo informāciju. |
| 5. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (arī TIAN) – ieteicams veikt labojumus, ņemot vēra, ka:  4.nodaļa Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā:  4.1.2. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1), 31.-32.lp. – atbilstoši 113.punktā iekļautajam termina skaidrojumam tā ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu mājokļa funkciju savrupam dzīvesveidam, paredzot atbilstošu infrastruktūru, un kuras galvenais izmantošanas veids ir savrupmāju un vasarnīcu apbūve novada ciemu teritorijās un atsevišķās novada pilsētu daļās ar samazinātu apbūves blīvumu. Noteiktā jaunveidojamā minimālā zemes vienības platība – 2500 m2, bet ciemiem – Tūja, Lembuži, Lāņi, Vitrupe – ārpus krasta kāpu aizsargjolas 1200 m2. Ņemot vēra Aizsargjoslu likuma 6. pantā nostiprināto Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas aizsardzības mērķi, uzskatām, ka Savrupmāju apbūves teritorijā nebūtu jādiferencē minimālā jaunizveidojamo zemes vienību platība, to nosakot mazāku par 2500 m2 | Saglabāta noteiktā minimālā jaunveidojamo zemes gabalu platība, saskaņā ar Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumiem. |
|  |  | 6. 4.10.1. Mežu teritorija (M), 51.-52.lp. – paredz derīgo izrakteņu ieguvi kā papildizmantošanas veidu (352.punkts), kas ir pretrunā ar mežu teritorijas funkcionālā zonējuma izveidošanas mērķiem (342.punkts). Derīgo izrakteņu ieguve, īpaši lielās platībās nekādā veidā neveicina un nekalpo mežu mežsaimniecisko, ekoloģisko un sociālo funkciju īstenošanai. Tieši otrādi, tā neveicina mežu ilgtspējīgu attīstību, sadrumstalo mežu masīvus, neprognozējami samazinot ar mežu klātās platības. Derīgo izrakteņu ieguves atradņu vietu un ar to saistīto būvju un infrastruktūras izveide būtiski nelabvēlīgi un neatgriezeniski ietekmē vides kvalitāti mežu teritorijās. Derīgo izrakteņu ieguve un ar to tieši saistītā derīgo izrakteņu transportēšana būtiski negatīvi ietekmē apkārtējo teritoriju iedzīvotāju dzīves apstākļus, rada traucējumus un papildus antropogēnās slodzes. Pārvalde Mežu teritorijās (M) aicina ierobežojot derīgo izrakteņu ieguves iespēju lielās platībās, nosakot konkrētus kritērijus attiecībā uz ieguves platības ierobežojumiem vai lokālplānojuma izstrādes nepieciešamību. | Šādu izmantošanu paredz Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi, saglabāta kā papildizmantošana derīgo izrakteņu ieguve. |
| 7. Paskaidrojuma raksts –  Pārvaldes ieskatā Krasta kāpu aizsargjosla ir noteikta, neņemot vērā jūras krasta erozijas procesa dinamiku un īpaši aizsargājamo biotopu esamību. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 6. panta otro daļu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslu iedala vairākās joslās, tostarp Krasta kāpu aizsargjoslā, kuras platums ir atkarīgs no kāpu zonas platuma, bet nav mazāks par 300 metriem sauszemes virzienā, skaitot no vietas, kur sākas dabiskā sauszemes veģetācija (Aizsargjoslu likuma 6. panta otrās daļas 1. punkts). Minētā tiesību norma krasta kāpu aizsargjoslas platumam paredz izņēmumu gadījumus, tostarp Aizsargjoslu likuma 6. panta otrās daļas 1. punkta a) apakšpunktā paredz, ka ciemu robežās, kas apstiprināti minētā likuma 67. pantā paredzētajā kārtībā, to var samazināt līdz 150 m, tomēr kā obligātu nosacījumu paredz – “obligāti iekļaujot tajā īpaši aizsargājamos biotopus un ņemot vērā vēsturisko apdzīvojuma struktūru”. | Biotopi iekļauti saskaņā ar pieejamo informāciju. |
| 8. 2. Salīdzinot ar teritorijas plānojuma 4.0 redakciju funkcionālajā zonējumā Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) izmainīta minimālā jaunizveidojamo zemes vienību platība, šobrīd izstrādātā 5.0 redakcija paredz, ka piejūras ciemiem, t.i. Tūjai, Lembužiem, Lāņiem un Vitrupei, izņemot Krasta kāpu aizsargjoslas teritoriju – tā noteikta 1200 m2; Krasta kāpu aizsargjoslā – 2500 m2. Pārvaldes ieskatā šāds diferencēts iedalījums, kas paredz 1200 m2 ciemu teritorijā ārpus Krasta kāpu aizsargjoslas un 2500 m2 Krasta kāpu aizsargjoslā tomēr nav skaidri pamatots ar Aizsargjoslu likuma 6. pantā nostiprināto Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas aizsardzības mērķi; minimālajai jaunizveidojamajai zemes vienību platībai būtu jābūt izsvērtai un balstītai uz konkrētās vietas (ciema) specifiku, aizsargājamām vērtībām, esošo antropogēno slodzi, apbūves blīvumu, dabas resursu pietiekamību u. tml. Ņemot vēra Aizsargjoslu likuma 6. pantā nostiprināto Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas aizsardzības mērķi, uzskatam, ka Savrupmāju apbūves teritorijā nebūtu jādiferencē minimālā jaunizveidojamo zemes vienību platība, nosakot to mazāku par 2500 m2. | Saglabāta noteiktā minimālā jaunveidojamo zemes gabalu platība.  Pašvaldība teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā konkrētām funkcionālajām zonām var noteikt jaunveidojamo zemes vienību minimālo platību, kā arī pieļaujamās atkāpes no tās. |
| Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde | Nr. 06-06/4249 | 1. Teritorijas plānojuma redakcijā (5.0), tāpat kā tā iepriekšējās redakcijās, atsevišķos kultūras pieminekļos noteiktas tādas funkcionālās zonas, atļautie izmantošanas veidi un apbūves parametri, kuru īstenošanas gaitā iespējama kultūras pieminekļa un tā ietverošas kultūrvēsturiskās vides būtiska pārveidošana, apdraudot kultūras pieminekļa saglabāšanu. Piemēram, kultūras pieminekļu Liepupes luterāņu baznīca ar kapelu (valsts aizsardzības Nr. 6447) un Liepupes muižas apbūves (valsts aizsardzības Nr. 6441) teritorijā tāpat kā citviet noteikta Publiskās apbūves teritorija (P), kur atļauti visdažādākie izmantošanas veidi, tostarp rindu māju apbūve un daudzdzīvokļu māju apbūve, ar apbūves augstumu līdz 5 stāviem (15 metriem), kā arī “atsevišķas ēkas daļas var būt augstākas, ja tas ir atbilstoši tehniskai nepieciešamībai”. Arī ap Ainažu jūrskolu (valsts aizsardzības Nr. 43) ir noteikta Jaukta centra apbūves teritorija (JC) ar līdzīgiem nosacījumiem. Tāpat Liepupes muižas Parkā (valsts aizsardzības Nr. 6445) un ap Liepupes baznīcu ar kapelu (valsts aizsardzības Nr. 6447), kā arī Salacgrīvas viduslaiku pils (valsts aizsardzības Nr. 1478) un Liepupes pilskalna (valsts aizsardzības Nr. 1460) teritorijās noteikta Dabas un apstādījumu teritorija (DA), kurā atļauta Labiekārtota publiskā ārtelpa, kas nozīmē: “labiekārtoti parki (piemēram, atrakciju un atpūtas parki), zooloģiskie un botāniskie dārzi, mežaparki, kapsētas, dzīvnieku kapsētas, pludmales laukumi, publiski pieejami dīķi, publiski pieejami pagalmi, ietverot apstādījumus un labiekārtojuma infrastruktūru (tai skaitā nedzīvojamās ēkas un būves) atpūtas, veselības un fizisko aktivitāšu nolūkam un citu publiskās ārtelpas funkciju nodrošināšanai”. Kā papildizmantošanas veidi minētajā funkcionālajā zonā atļauti: “Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, Kultūras iestāžu apbūve, Sporta būvju apbūve”. Pārvalde vērš uzmanību, ka kultūras pieminekļa teritorijā noteiktajā Dabas un apstādījumu teritorijas funkcionālā zonā prioritāri nodrošināma kultūrvides un kvalitatīvas ārtelpas funkcijas, respektējot kultūrvēsturiskās ainavas vērtības. Plānojot teritorijas labiekārtojumu, saglabājama apkārtējai kultūrvēsturiskajai videi atbilstoša ainava, izvērtējot objektu atbilstību tai. Liepupes pilskalna teritorijā pieļaujama teritorijas uzturēšanas un labiekārtošanas darbi, kas nav saistīti ar esošā reljefa pārveidojumiem, nepārsātinot teritoriju ar labiekārtojuma elementiem un tos izgatavojot no apkārtējai videi atbilstošiem, kvalitatīviem materiāliem, un nav pieļaujamas stacionāras būves. Lai mazinātu riskus kultūras pieminekļu saglabāšanai, TIAN precizējamas 4.nodaļas prasības - attiecīgajās funkcionālajā zonā, kura paredzēta kultūras pieminekļa un tā aizsardzības zonas teritorijā, ietverot arī prasību, ka valsts aizsargājamos kultūras pieminekļos prasības izmantošanai un apbūves parametriem ir pielietojamas tā, lai tās nav pretrunā ar 47.15. un 47.16. punktu prasībām un kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajam regulējumam.  2. TIAN prasībās alternatīvās energoapgādes būvēm atstāta nemainīga 32.4.5. punkta (4. redakcijā – 37.5.5. punkts) redakcija: “valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vizuālās uztveramības zonā izvērtē vēja elektrostaciju ietekmi uz ainavu, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku”, neņemot vērā atzinumā par 2.0 redakciju atzīmēto, ka precizējamas prasībās alternatīvās energoapgādes būvēm, norādot, ka liela apjoma alternatīvās energoapgādes būves aizliegts izvietot kultūras pieminekļos un kultūras pieminekļu aizsardzības zonās, kā arī jāizvērtē plānotās energoapgādes būves ietekmi uz kultūrvēsturisko ainavu, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku. | Kultūras pieminekļu zonas indeksētas (P1).  Precizētas prasības alternatīvai energoapgādei, nedublējot normatīvajos aktos noteikto. |
| Ekonomikas ministrija | 02.11.2022. Nr. 3.3-6/2022/6690N | Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 62.1 punktam Ekonomikas ministrija izsaka šādus iebildumus:  1. svītrot TIAN 5.punktu, jo terminam “palīgēka” definīcija dota Aizsargjoslu likumā, kā arī skaidrojums dots Ministru kabineta 2018.gada 12.jūnija noteikumos Nr.326 “Būvju klasifikācijas noteikumi”;  2.lūdzam precizēt visā TIAN tekstā (piemēram, 24.5. un 31.5.apakšpunktā, 21., 38., 63., 180., 280., 300.punktā u.c.) lietoto terminoloģiju “ēkas un būves”, aizstājot tos ar vārdu “būves” vai vārdiem “ēkas un inženierbūves”, jo atbilstoši Būvniecības likuma 11.pantam būves iedala ēkās un inženierbūvēs;  3. lūdzam svītrot TIAN 32.3.4.1. un 32.3.4.2.apakšpunktus, jo tie dublē normas, kas noteiktas Ministru kabineta 2021.gada 19.oktobra noteikumu Nr.693 “Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21” 131.punktā;  4. lūdzam svītrot TIAN 33.3.apakšpunktu, jo dublē Civillikumā noteikto;  5. lūdzam svītrot TIAN 35.4. un 35.5.apakšpunktu, jo prasības zemes līmeņa pazemināšanai vai paaugstināšanai vairāk nekā par 0,5 m ir noteiktas Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 195. un 195.1 punktā;  6. lūdzam svītrot TIAN 35.6.apakšpunktu, jo dublē Civillikumā noteikto;  7. lūdzam svītrot TIAN 37.12.apakšpunktu, jo prasības esošo kultūrvēsturiski nozīmīgo ēku atjaunošanā, pārbūvē nosaka atbilstošās jomas normatīvie akti;  8. precizēt TIAN 119., 142. un 165.punktu ar korektu atsauci, nevis atsauci uz autostāvvietu normatīvu, jo tāda nav.  Vienlaikus, lai tiesību normu piemērotājiem mazinātu dažādas interpretācijas iespējas par TIAN prasībām ar citiem normatīvajiem aktiem, piemēram, lietoto terminoloģiju, izsakām šādus priekšlikumus:  - TIAN tekstā tiek lietoti termini “daudzīvokļu dzīvojamā māja”, “dzīvojamā ēka”, “dzīvojamā māja”. Lūdzam izvēlēties terminu atbilstoši normatīvajā regulējumā noteiktajam “daudzīvokļu dzīvojamā ēka”;  - lūdzam izvērtēt TIAN 79. un 96.punktu par atļauto tikai vienas dzīvojamās ēkas būvniecību vienā zemes gabalā. Praksē tiek būvētas palīgēkas, kuras tiek izmantotas dzīvošanai un neatbilst palīgēku lietošanas veidam;  - lūdzam precizēt TIAN 118., 141., 162.punktu, nosakot, ka dzīvojamo ēku pirmajos stāvos ir atļauta publisku telpu izbūve;  - precizēt TIAN lietoto terminoloģiju “būvniecības dokumentācija”, ievērojot Būvniecības likuma 1.pantā un pārejas noteikumu 7.1 punktā noteikto;  - precizēt visā TIAN tekstā un/vai lietojumu. | Precizēti TIAN atbilstoši norādēm. |